

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-34610/18-72-307

13 июля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Немовой О.Ю. при ведении протокола секретарём судебных заседаний Подрезовым А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Научно-внедренческое предприятие «Информация-Экономика» "ИНЭК" к ответчику – Головинский ОСП УФССП России по Москве, судебный пристав-исполнитель Головинского ОСП УФССП России по Москве Панченко О. Е., Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве Третье лицо: 1) Львов Владимир Сергеевич, 2) ООО "АП-консалтинг", 3) ООО «ИНЭК-ИТ» о признании незаконным постановления от 07.02.2018 г. о принятии результатов оценки при участии: от заявителя: Рыбачек О. Ф. доверенность от 10.04.2018 г. от ответчиков: 1. Пушкарева О.В., удостоверение ТО 481708; 2) не явился, извещён; от третьего лица: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) Микушин И. В. доверенность от 28.03.2018 г.;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Научно-внедренческое предприятие «Информация-Экономика» "ИНЭК" (далее – заявитель, должник) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием об оспаривании постановления от 07.02.2018 г. судебного пристава-исполнителя Головинского ОСП УФССП России по Москве Панченко О. Е. (далее – заинтересованное лицо) о принятии результатов оценки.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованные лица против удовлетворения заявленных требований возражали по доводам письменных объяснений и отзывов.

От Львова Владимира Сергеевича поступил письменный отзыв, в котором он против удовлетворения заявленных требований возражал.

ООО «ИНЭК-ИТ» представило письменные объяснения, заявленные требования поддерживает.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из обстоятельств дела, 04.04.2016 года на основании исполнительного листа № ФС007222056 от 23.03.2016 года, выданного Арбитражным

судом г. Москвы по делу № А40-52527/15-180-407 Головинским ОСП УФССП России по г. Москве в рамках дела № 9445/16/77009-ИП в отношении должника ООО НВП «ИНЭК», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Клары Цеткин д.7А возбуждено исполнительное производство.

Постановлением от 04.04.2016 года судебным приставом-исполнителем Головинского ОСП УФССП России по г. Москве наложен арест на имущество должника, в том числе на исключительные права на программу для ЭВМ - ПК «ФРМ».

02.05.2017 года судебным приставом-исполнителем Головинского ОСП УФССП России по г. Москве в целях производства оценки арестованного имущества был составлен Акт описи имущества и Постановление о передаче данного имущества, включая исключительные права на принадлежащую должнику программу для ЭВМ - ПК «ФРМ», на ответственное хранение.

07.02.2018 г. судебным приставом-исполнителем Головинского ОСП УФССП России по г. Москве вынесено постановление о принятии результатов оценки в соответствии с отчетом оценщика № ГОЛ-160/АП/2 от 07.02.2018 г.

Полагая данное постановление незаконным, заявитель обратился в суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении данных требований, суд исходит из следующего.

Согласно п. 8 и 9 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с названным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с ч. 1 ст. 85 Закона N 229-ФЗ установлено, что оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Положения [статьи 3](#) Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" предусматривают, что под рыночной стоимостью объекта оценки понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости.

Для целей настоящего Федерального [закона](#) под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда: одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

В силу [статьи 13](#) Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора

или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

[Статьей 85](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом в [части 4 той же статьи](#) установлено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства.

Несмотря на то, что [Закон](#) об исполнительном производстве не содержит положений о том, что величина стоимости объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, он не наделяет судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению стоимости величины этой оценки, а также не предусматривает порядок внесения подобных изменений.

Судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста-оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки.

Следовательно, оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника, которое тоже может быть оспорено в случае нарушения им прав и законных интересов сторон исполнительного производства, что отражено в [Постановлении](#) Президиума ВАС от 23.10.12 N 6083/12.

В случае предъявления в арбитражный суд иска об оспаривании достоверности величины стоимости объекта оценки, указанной в отчете независимого оценщика, или о признании недействительным отчета независимого оценщика судам следует учитывать, что в соответствии с [частью 1 статьи 3](#) и [статьей 4](#) Закона об оценочной деятельности под оценочной деятельностью понимается деятельность оценщиков - юридических лиц и физических лиц (индивидуальных предпринимателей), - направленная на установление в отношении объектов оценки их рыночной или иной стоимости и выполняемая для потребителей этих услуг (заказчиков).

В статье 12 Закона об оценочной деятельности установлено, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации или в судебном порядке не установлено иное.

Общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки установлены [статьей 11](#) Закона N 135-ФЗ; критерии оценки имущества закреплены Федеральным Стандартом Оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральным Стандартом Оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральным Стандартом Оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015г. № 299, а также Федеральным Стандартом Оценки «Оценка движимого имущества (ФСО №10)», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015 г. № 328

В силу [статьи 11](#) Закона об оценочной деятельности отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

При этом оценка имущества должна определяться оценщиком с учетом цели оценки (определение стоимости для последующей принудительной реализации в рамках процедуры исполнительного производства) и корректировки рыночной стоимости, исходя из условий продажи в ограниченные сроки.

Исходя из положений ст. 4, 41, 49 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на принципе диспозитивности, в соответствии с которым истец самостоятельно определяет предмет и основания заявленных требований и суд не вправе выходить за их пределы.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обращаясь с заявленными требованиями, заявитель в качестве оснований заявленных требований указывает на то, что оспариваемое имущество не идентифицировано, на то, что заявителю не понятно, что именно было арестовано судебными приставами – исполнителями, почему акт (опись) о наложении ареста появился ранее постановления об аресте, а также что именно оценивали оценщики.

Кроме этого, заявитель полагает, что оспариваемое Постановление не соответствует требованиям ст. 85 Закона N 229-ФЗ, поскольку программный комплекс «Финансовый риск-менеджер» (ПК «ФРМ»), начиная с декабря 2015 года, то есть еще до начала исполнительных действий находилось в залоге у Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК-Информационные Технологии», в качестве обеспечения по денежному обязательству в размере 44 643 764,99 руб. Залоговая стоимость программы для ЭВМ «Программный комплекс «Финансовый риск-менеджер» (ПК «ФРМ») 25 000 000 руб.

Данные доводы заявителя о незаконности оспариваемого постановления не свидетельствуют, поскольку из материалов дела однозначно следует, что экспертом оценивалось имущество, арестованное Постановлением судебным приставом-исполнителем Головинского ОСП УФССП России по г. Москве от 04.04.2016 года.

В соответствии с Отчетом об оценке № 3 ГОЛ-160/АП/2 от 29.12.2017 года предметом оценки являлись арестованные исключительные права на программу ПК «ФРМ» - единственное имущество, которым обладал на момент ареста и на сегодняшний день обладает должник - ООО НВП «ИНЭК».

Наличие исключительных прав на соответствующий объект было предметом рассмотрения в рамках дела № А141340/15-15-1130, судебные акты по которым имеют общеобязательный характер в силу ст. 16 АПК РФ.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 04.04.2016 года, равно как и какие-либо иные действия (постановления) судебного пристава-исполнителя, связанные с наложением ареста на имущество и составлением акта (описи) данного имущества незаконными в установленном порядке не признаны.

Ссылка Истца на наличие у него экземпляров программы ПК «ФРМ» является несостоятельной, поскольку сами по себе экземпляры программы на материальном носителе предметом ареста и оценки не являлись.

Кроме того, какие конкретно положения Федеральных стандартов оценки с указанием их реквизитов норм были нарушены Оценщиком, заявителем не указано.

На нарушение требований, предъявляемых к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, истец не ссылается (пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28).

Никаких доводов, свидетельствующих о том, что Оценщиком были допущены какие-либо нарушения требований Закона N 135-ФЗ и обязательных к применению федеральных стандартов оценки (ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3, ФСО-10) при составлении Отчета, которые могли бы являться основаниями для возникновения объективных сомнений по поводу качества оценки, заявителем также не приведены.

Ссылку заявителя на договор залога от 22.12.2015г. суд также считает несостоятельным, поскольку стоимость объекта предмета залога, определенная исключительно соглашением сторон, ее реальную стоимость не подтверждает, договор залога в порядке ст.1232 ГК зарегистрирован не был.

При этом суд не принимает доводы третьего лица о ссылкой на рецензию № Р-0517/18 от 31.05.2018г. судом, поскольку третье лицо заявителем по делу не является, а следовательно, не обладает правом на изменение (дополнение) оснований заявленных требований.

Вышеуказанная рецензия общеобязательный характер не носит.

Доказательства, опровергающие выводы оценщика в части определения стоимости предмета оценки, в том числе, в отношении учитываемых оценщиком обстоятельств, влияющих на стоимость имущества, должником не представлены, равно как не представлены им и доказательства возможной реализации объекта оценки по более высокой цене именно в условиях принудительного исполнения судебного акта, с учетом сокращенных сроков исполнительного производства.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176 АПК РФ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

О.Ю. Немова