



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-57357/2018

г. Москва
10 декабря 2018 года

Дело № А40-52859/17

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.Р. Валиева,

судей Н.И. Левченко, Т.В. Захаровой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем И.М. Албаковым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Львова Владимира Сергеевича

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 сентября 2018 года

по делу № А40-52859/17, принятое судьей Мищенко А.В.

по иску Львова Владимира Сергеевича; ООО "ИНЭК-ИНФОРМАЦИОННЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ" (ИНН 7743842095, ОГРН 1127746033910)

к ООО НАУЧНО-ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ИНФОРМАЦИЯ-
ЭКОНОМИКА" "ИНЭК" (ИНН 7712007070, ОГРН 1027739367270)

третьи лица: Котляр Эмиль Александрович, Гусев Алексей Владимирович,
Львов Владимир Сергеевич, ООО «РИСКФИН», Головинский Отдел судебных
приставов УФССП России по г. Москве, Роспатент
о признании исключительного права

при участии в судебном заседании:

от истца: от Львова В.В. - представитель не явился, извещен, от ООО "ИНЭК-
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" - Микушин И.В. (по доверенности от
28.03.2018)

от ответчика: Рыбачек О.Ф. (по доверенности от 23.08.2018),

от третьих лиц: представители не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л

Общество с ограниченной ответственностью «ИНЭК-
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» обратилось с иском к обществу с
ограниченной ответственностью Научно-внедренческое предприятие

«ИНФОРМАЦИЯ-ЭКОНОМИКА» «ИНЭК» о признании исключительного права ООО «ИНЭК-ИТ» на программу ЭВМ Программный Комплекс «Финансовый риск-менеджер» (ПК «ФРМ»), под которым понимаются все его версии, включая исходную версию данного программного комплекса, созданную и принадлежащую Залогодателю на основании Авторского договора на создание программы с отчуждением исключительных прав № АД/800 - 03 от 25 марта 2005 г. и Акта приёма-передачи программы и исключительных прав № АД/800-03 от 5 августа 2005 г., а также все последующие его версии (модификации), включая программу для ЭВМ «Программный комплекс «Финансовый риск-менеджер», зарегистрированную на имя Залогодателя Федеральной службой по интеллектуальной собственности 02 октября 2015 г. под номером 2015660577 (заявка на регистрацию №2015616300 от 09.07.2015), взыскании 18 643 764рубля 99коп. задолженности.

Решением суда от 10 сентября 2018 года заявление об утверждении мирового соглашения оставлено без рассмотрения.

С общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческое предприятие «ИНФОРМАЦИЯ-ЭКОНОМИКА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК-ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» взыскано 18 643 764 руб. 99 коп. задолженности, 116 219 руб. в возмещение расходов по госпошлине. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С решением не согласилось третье лицо, Львов Владимир Сергеевич, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение в части взыскания денежных средств отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению заявителя жалобы, обращение в суд с исковым заявлением ООО «ИНЭК-ИТ» к ООО НВП «ИНЭК» имеет своей целью создание искусственной задолженности, которая позволит привести ООО НВП «ИНЭК» к банкротству и лишит кредиторов ООО НВП «ИНЭК»

возможности фактического исполнения решений судов о взыскании с ООО НВП «ИНЭК» денежных средств.

Представители сторон просят решение суда оставить в силе, согласны с выводами, изложенными в мотивировочной части.

Заслушав возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия находит решение суда в обжалуемой части подлежащим изменению.

Как усматривается из материалов судебного дела, Львов Владимир Сергеевич является кредитором ответчика с размером денежных требований в сумме 15 581 483,38 руб., в подтверждение чего представлено постановление судебного пристава-исполнителя Головинского ОСП УФССП России по г.Москве Хисамиевой Н.А. от 04.04.2016г. о наложении ареста на имущественные права ООО НВП «ИНФОРМАЦИЯ – ЭКОНОМИКА «ИНЭК», в связи с чем действительно имеет материальный интерес к установлению реального состояния расчетов в отношении ответчика.

В период с 2013 по 2015год между физическим лицом Котляром Эмилом Александровичем и ООО НВП «ИНЭК» были заключены договора займа, сумма долга по которым составила:

- Договор б/н от 28.06.2013г. - 2 000 000руб.
- Договор б/н от 14.10.2014г. - 1 000 000руб.
- Договор б/н от 17.11.2014г.- 110 000руб.
- Договор б/н от 01.12.2014г. - 140 919,99руб.
- Договор б/н от 14.01.2015г. - 108 000руб.
- Договор б/н от 12.02.2015г. - 19 446 100руб.
- Договор б/н от 19.03.2015г. - 275 000 долларов США.
- Договор б/н от 22.06.2015г. - 3 400 000руб.
- Договор б/н от 14.08.2015г. - 100 000руб.
- Договор б/н от 26.08.2015г. - 1 970 000руб.
- Договор б/н от 28.08.2015г. - 190 000руб.

Перечисления денежных средств были осуществлены:

- путем перечисления на расчетный счет;
- путем внесения в кассу должника.

В обоснование своих требований истец ссылается на те обстоятельства, что Срок возврата сумм займа по всем договорам наступил, требования о возврате вышеуказанной суммы долга до настоящего времени не исполнены. В соответствии с п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

10.12.2015года Котляр Эмиль Александрович уступил свои права требования, возникшие по вышеуказанным договорам займа в полном объеме ООО «ИНЭК-ИТ», по договору уступки прав требования №1 У. Согласно п. 4.1. договора уступки прав требования №1У от 10.12.2015года моментом перехода прав является дата подписания договора. Согласие должника на уступку прав получено, путем подписания вышеуказанного договора уступки.

В настоящем деле истец предъявляет ко взысканию сумму долга в размере 18 643 764,99 руб., представляющую собой разницу между перешедшими (по мнению истца) к истцу правами по вышеуказанным договорам займа в общей сумме 44 643 764,99 руб. и залоговой стоимостью программного комплекса «Финансовый риск-менеджер» в размере 25 000 000 руб.

Данная задолженность взыскана судом первой инстанции в полном объеме (ст.ст. 309, 310 ГК РФ).

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Договор б/н от 14 октября 2014 года на сумму 1 000 000 руб., в том числе на котором истец основывает свои требования (т.1, л.д. 2), отсутствует как в Приложении №1 к договору уступки прав требования от 10 декабря 2015 года, так и в акте приема-передачи (т.1, л.д. 17, 18).

Соответственно, истец в рамках настоящего дела не доказал, что права требования по договору б/н от 14.10.2014г. перешли к нему.

Соответственно, в требовании о взыскании 1 000 000 руб. следует отказать.

Также судебная коллегия соглашается, что истцом необоснованно по договору займа от 19 марта 2016 года произведен расчет долга в сумме 16 178 745 руб. (рублевый эквивалент 275 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на 10.03.2017г.), поскольку во исполнение договора займа от 19 марта 2015 года Котляр Э.А. ответчику в долларах США займ не выдавал.

В соответствии с платежным поручением №849 от 17.03.2015г. ответчику был представлен займ в размере 10 160 000 руб.

Соответственно, сумма 6 018 745 руб. (16 178 745 руб. – 10 160 000 руб.) предъявлена ко взысканию необоснованно.

В отношении договора б/н от 14.08.2015г. на сумму 100 000 руб. доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения, поскольку указанный договор наименован как в Приложении №1 к договору уступки прав требования от 10 декабря 2015 года, так и в акте приема-передачи (т.1, л.д. 17, 18).

Таким образом, общий размер необоснованно предъявленных требований составляет 7 018 745 руб. (6 018 745 руб. + 1 000 000 руб.), в связи с чем иск подлежит удовлетворению в сумме 11 625 019,99 руб. (18 643 764,99 руб. – 7 018 745 руб.).

Расходы сторон и третьего лица по оплате госпошлины за рассмотрение требования имущественного характера распределяются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в результате чего с ответчика в пользу истца следует взыскать 72 463 руб., а с истца в пользу третьего лица – 1 129 руб. (ст.110 АПК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2018 года по делу № А40-52859/17 в обжалуемой части изменить.

Взыскать с ООО НАУЧНО-ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ИНФОРМАЦИЯ-ЭКОНОМИКА" "ИНЭК" (ИНН 7712007070, ОГРН 1027739367270) в пользу ООО "ИНЭК-ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ИНН 7743842095, ОГРН 1127746033910) 11 625 019 руб. 99 коп. – задолженности, 72 463 руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины, в остальной части иска о взыскании задолженности отказать.

Взыскать с ООО "ИНЭК-ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ИНН 7743842095, ОГРН 1127746033910) в пользу Львова Владимира Сергеевича 1 129 руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

Н.И. Левченко

Т.В. Захарова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.